# Linq

## Administrador de Portafolios Financieros, S.A. de C.V.

**Linq AM**
**HR AM2-**
**Perspectiva Estable**

Credit Rating Agency

Instituciones Financieras
29 de septiembre de 2026

| 2024 | 2025 | 2026 |
|---|---|---|
| **HR AM3+** | **HR AM3+** | **HR AM2-** |
| Perspectiva Estable | Perspectiva Positiva | Perspectiva Estable |




**Mikel Saavedra**
mikel.saavedra@hrratings.com
Asociado
Analista Responsable



**Mauricio Gómez**
mauricio.gomez@hrratings.com
Asociado Sr.



**Angel García**
angel.garcia@hrratings.com
Director Ejecutivo Sr. de Instituciones Financieras / ABS



**Roberto Soto**
roberto.soto@hrratings.com
Director Ejecutivo Sr. de Instituciones Financieras / ABS


## HR Ratings revisó al alza la calificación de HR AM3+ a HR AM2- y modificó la Perspectiva de Positiva a Estable para Linq

La revisión al alza de la calificación para Linq[1] se basa en la maduración presentada en la implementación y ejecución de sus procedimientos y controles internos permitiendo mantener elevada calidad en la generación de sus reportes de administración maestra. Al respecto, se exhibe que la bitácora de incidencias muestra una mayor capacidad de reporteo mediante un aumento en las incidencias reportadas como resultado de la integración de una bitácora maestra durante el segundo semestre de 2025. Lo anterior permite calendarizar y dar seguimiento a las actividades operativas diarias de la plantilla laboral mediante un registro de las tareas por ejecutar, las tareas ejecutadas y las tareas que presentaron atrasos en su ejecución. Así mismo, dicho seguimiento permite mantener un monitoreo constante de las actividades a ser realizadas, así como la detección y corrección de errores en el desarrollo de sus actividades. En adición, se exhibe que el programa de control interno y auditoría implementó una revisión anual enfocada en las obligaciones contractuales de los mandatos administrados, con la finalidad de identificar posibles incumplimientos, debilidades en la ejecución de las obligaciones y/o áreas de mejora que puedan representar riesgos contractuales, operativos o reputacionales para Linq. Si bien dicha revisión se encuentra en proceso, se esperaría que la continua auditoría de procesos permita identificar vulnerabilidades y, por ende, continuar robusteciendo los procesos operativos internos relacionados a los servicios de administración maestra. Aunado a lo anterior, la Empresa realizó la integración de una Consejera Ejecutiva a la gestión operativa diaria, la cual forma parte del Consejo de Administración y la plantilla laboral mediante un enfoque principal en la mejora continua de procesos y auditoría interna. Adicionalmente, Linq presenta la integración de un nuevo Consejero Independiente durante el primer trimestre de 2026, el cual cuenta con una amplia experiencia profesional en la industria tecnológica mediante un enfoque en la modernización tecnológica, automatización, infraestructura y comercialización de soluciones para clientes del sector financiero y corporativos.

[1] Linq Administrador de Portafolios Financieros, S.A. de C.V. (Linq y/o el Administrador Maestro y/o la Empresa).

## Factores Adicionales Considerados

- **Adecuada evolución de la bitácora de incidencias.** A partir de las mejoras realizadas mediante la integración de una bitácora maestra y la creación de una mesa de reporteo, la Empresa no ha presentado incidencias que no han sido reportadas en la bitácora de incidencias y muestra una mayor capacidad para la identificación y corrección de las incidencias de manera oportuna.
- **Programa de Control Interno y Auditoría.** Dicho programa se encuentra en proceso de ejecución de una revisión anual enfocada en las obligaciones contractuales de los mandatos administrados con la finalidad de identificar posibles incumplimientos, debilidades en la ejecución de las obligaciones y/o áreas de mejora que puedan representar riesgos contractuales, operativos o reputacionales para Linq.
- **Modificaciones en el Consejo de Administración.** La Empresa muestra una modificación en el Consejo de Administración durante los últimos 12m y mantiene una estabilidad en el nivel de independencia en la toma de decisiones al ubicarse en 40.0% al 2T26, lo cual se considera adecuado (vs. 40.0% al 2T25).
- **Integración de una Consejera Ejecutiva a la gestión operativa.** La Consejera Ejecutiva forma parte del Consejo de Administración y simultáneamente de la operación diaria mediante un enfoque principal en la mejora continua de procesos y auditoría interna.
- **Mandatos bajo administración.** Linq presenta una disminución en la base de clientes al pasar de 51 a 47 durante los últimos 12m; no obstante, se exhibe una estabilidad en los mandatos administrados al ubicarse en 94 en junio de 2025 y 2026.
- **Rotación de la plantilla laboral.** La Empresa presenta un índice de rotación de 26.1% al 2T26, lo cual se encuentra compuesto por la baja de un directivo, un gerente, cuatro ejecutivos y tres puestos de soporte (vs. 30.2% al 2T25). Al respecto, cabe destacar la baja del Director de Tecnología, cuyas funciones fueron redistribuidas entre el Director de Producto y el Gerente de Tecnología, manteniendo una adecuada división de responsabilidades para la operación tecnológica diaria.

## Desempeño Histórico

- **Aumento anual de los ingresos por servicios prestados de 22.0% al cierre de junio de 2026 (vs. 36.6% en junio de 2025).** Lo anterior corresponde a un mayor promedio de mandatos administrados 12m al ubicarse en 95 al 2T26 (vs. 86 mandatos administrados promedio 12m al 2T25).
- **Disminución en el margen operativo al ubicarse en 39.2% al 2T26 (vs. 47.5% al 2T25).** La disminución corresponde principalmente a un mayor crecimiento por parte de los gastos generales en comparación a los ingresos por servicios prestados derivado de los recursos invertidos para la mejora de procesos operativos y sistemas tecnológicos.
- **Contracción en el ROA Promedio al cerrar en 72.1% al 2T26 (vs. 116.2% al 2T25).** La disminución en los niveles de rentabilidad corresponde a un menor margen operativo, así como un mayor pago de impuestos en comparación al periodo anterior. A pesar de lo anterior, los niveles de rentabilidad se mantienen en niveles de fortaleza.

## Factores que Podrían Subir la Calificación

- **Programa de capacitación.** Se consideraría adecuado un plan de capacitación sostenido que muestre un mínimo de 20.0 horas por parte de todos los colaboradores de manera anual, incluyendo a los puestos directivos mediante cursos especializados sobre las funciones operativas de cada empleado.
- **Estabilidad en la plantilla laboral al cerrar constantemente con un índice de rotación por debajo del 15.0%.** La mayor permanencia del equipo directivo y operativo permitiría una adecuada implementación del plan de negocio.
- **Constancia en la elaboración de la bitácora de incidencias.** Lo anterior reflejaría una continuidad en el control interno mediante la constante identificación, reporteo y resolución de las incidencias ocurridas en los mandatos bajo administración.
- **Reporteo del área interna de Auditoría y Mejora Continua.** Un reporteo directo del área interna de Auditoría y Mejora Continua al Comité de Auditoría, que a su vez se encuentre presidido por un independiente y responda directamente al Consejo de Administración, se consideraría una sana práctica de gobierno corporativo.
- **Mayor diversificación en los ingresos por administración maestra al cerrar con una concentración del cliente principal menor a 5.0%.** La mayor diversificación en los ingresos reflejaría un crecimiento en la participación de mercado de administración maestra y una menor sensibilidad en los ingresos del cliente principal.

## Factores que Podrían Bajar la Calificación

- **Identificación de incidencias no reportadas en la bitácora de incidencias de Linq.** La identificación de incidencias no reportadas en la bitácora de incidencias reflejaría una falta de transparencia en el reporteo de la Empresa y podría ocasionar una disminución en la calificación.
- **Errores en el reporteo, incumpliendo con lo establecido en los contratos.** Un incremento en los errores en el reporteo materializaría los riesgos operativos a los que se encuentra expuesta Linq.
- **Elevado índice de rotación 12m de puestos directivos, gerenciales y/u operativos al cerrar igual o por encima del 30.0%.** El incremento en el índice de rotación mediante movimientos continuos en puestos directivos, gerenciales y/u operativos aumentaría los riesgos operativos de la Empresa.

# Glosario

**Margen Operativo.** Utilidad de Operación 12m / Ingresos 12m.

**Tasa Impositiva Efectivamente Pagada.** ISR y PTU Causado / Resultado antes de ISR y PTU.

**ROA Promedio.** Utilidad Neta 12m / Activos Totales Prom. 12m.

| | |
|---|---|
| Metodologías utilizadas para el análisis* | ADENDUM – Metodología de Calificación para Administrador Maestro de Activos (México), Noviembre 2009 |
| Calificación anterior | HR AM3+ / Perspectiva Positiva |
| Fecha de última acción de calificación | 22 de septiembre de 2025 |
| Periodo que abarca la información financiera utilizada por HR Ratings para el otorgamiento de la presente calificación | 1T22 – 2T26 |
| Relación de fuentes de información utilizadas, incluyendo las proporcionadas por terceras personas | Información financiera trimestral interna y anual dictaminada por Baker Tilly México, S.C. proporcionada por la Empresa. |
| Calificaciones otorgadas por otras instituciones calificadoras que fueron utilizadas por HR Ratings (en su caso) | N/A. |
| HR Ratings consideró al otorgar la calificación o darle seguimiento, la existencia de mecanismos para alinear los incentivos entre el originador, administrador y garante y los posibles adquirentes de dichos Valores (en su caso) | N/A. |
| Calificaciones otorgadas por otras agencias calificadoras a los presentes valores (en su caso) | N/A. |

***Para más información con respecto a esta(s) metodología(s), favor de consultar www.hrratings.com/methodology/**

**HR Ratings de México, S.A. de C.V. ("HR Ratings"), es una institución calificadora de valores autorizada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) y certificada como una Credit Rating Agency (CRA) por la European Securities and Markets Authority (ESMA) y por el Financial Conduct Authority (FCA).**

**La calificación antes señalada fue solicitada por la entidad, emisor o tercero distinto a la entidad o emisor y, por lo tanto, HR Ratings ha recibido los honorarios correspondientes por la prestación de sus servicios de calificación. En nuestra página de internet www.hrratings.com se puede consultar la siguiente información: (i) El procedimiento interno para el seguimiento a nuestras calificaciones y la periodicidad de las revisiones; (ii) los criterios de esta institución calificadora para el retiro o suspensión del mantenimiento de una calificación, (iii) la estructura y proceso de votación de nuestro Comité de Análisis y (iv) las escalas de calificación y sus definiciones.**

**Las calificaciones y/u opiniones de HR Ratings son opiniones con respecto a la calidad crediticia y/o a la capacidad de administración de activos, o relativas al desempeño de las labores encaminadas al cumplimiento del objeto social, por parte de sociedades emisoras y demás entidades o sectores, y se basan exclusivamente en las características de la entidad, emisión y/u operación, con independencia de cualquier actividad de negocio entre HR Ratings y la entidad o emisora. Las calificaciones y/u opiniones otorgadas se emiten en nombre de HR Ratings y no de su personal directivo o técnico y no constituyen recomendaciones para comprar, vender o mantener algún instrumento, ni para llevar a cabo algún tipo de negocio, inversión u operación, y pueden estar sujetas a actualizaciones en cualquier momento, de conformidad con las metodologías de calificación de HR Ratings.**

**HR Ratings basa sus calificaciones y/u opiniones en información obtenida de fuentes que son consideradas como precisas y confiables, sin embargo, no valida, garantiza, ni certifica la precisión, exactitud o totalidad de cualquier información. Derivado de lo anterior, HR Ratings no es responsable de cualquier error u omisión en dicha información o, en caso de que esta sea incorrecta o inexacta, por los resultados obtenidos por el uso de la misma. La mayoría de las emisoras de instrumentos de deuda calificadas por HR Ratings, o un tercero, han pagado una cuota de calificación crediticia basada en el monto y tipo de emisión. La bondad del instrumento o solvencia de la emisora y, en su caso, la opinión sobre la capacidad de una entidad con respecto a la administración de activos y desempeño de su objeto social podrán verse modificadas, lo cual afectará, en su caso, al alza o a la baja la calificación, sin que ello implique responsabilidad alguna a cargo de HR Ratings. HR Ratings emite sus calificaciones y/u opiniones de manera ética y con apego a las sanas prácticas de mercado y a la normativa aplicable que se encuentra contenida en la página de la propia calificadora www.hrratings.com, donde se pueden consultar documentos como el Código de Conducta, las metodologías o criterios de calificación y las calificaciones vigentes.**

**Las calificaciones y/u opiniones que emite HR Ratings consideran un análisis de la calidad crediticia relativa de una entidad, emisora y/o emisión, por lo que no necesariamente reflejan una probabilidad estadística de incumplimiento de pago, entendiéndose como tal, la imposibilidad o falta de voluntad de una entidad o emisora para cumplir con sus obligaciones contractuales de pago, con lo cual los acreedores y/o tenedores se ven forzados a tomar medidas para recuperar su inversión, incluso, a reestructurar la deuda debido a una situación de estrés enfrentada por el deudor. No obstante, para darle mayor validez a nuestras opiniones de calidad crediticia, nuestra metodología considera escenarios de estrés como complemento del análisis elaborado sobre un escenario base. Los honorarios que HR Ratings recibe por parte de los emisores generalmente varían desde US$1,000 a US$1,000,000 (mil a un millón dólares, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América) (o el equivalente en otra moneda) por emisión. En algunos casos, HR Ratings calificará todas o algunas de las emisiones de un emisor en particular por una cuota anual. Se estima que las cuotas anuales varíen entre US$5,000 y US$2,000,000 (cinco mil a dos millones de dólares, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América) (o el equivalente en otra moneda).**

**Contacto con Medios**
comunicaciones@hrratings.com